



Limbažu novadā balsotājiem jāizvēlas starp astoņiem piedāvājumiem

Pirms pašvaldību vēlēšanām parasti *Ausekļa* redakcijā esam rīkojuši apalā galdā sarunas, aicinot uz tikšanas kandidātu sarakstu līderus. Šoreiz situācija no iepriekšējiem gadiem atšķiras. Pirmkārt, tagad jārunā par citādāku veidojumu – ne kādu no esošajiem novadiem, bet jaunu, kurā apvienosies Alojja, Limbaži un Salacgrīva. Otrkārt, pulcēšanās ierobežojumi tomēr neļauj telpās kopā sanākt lielākam skaitam cilvēku. Tā nu saruna nenotika pie redakcijas galdā, bet ārā – vienā no Limbažu skaidstājām vietām, Burtnieku ielas kvartālā. Veiksmīgi sagadījās, ka todien saulīte staigāja pa zemes virsu. Savukārt par to, lai mēs un politiķi iekšpagalmā justos labi, gādīgi parūpējās pašvaldības aģentūras *LAUTA* direktore Ilze Millere un darbinieks Ingus Evertovskis. Paldies viņiem, tāpat partiju pārstāvjiem, kuri atsaucās lairkresta aicinājumam.

Lielākoties bija ieradusies visu astoņu sarakstu pirmie numuri. Nacionālo apvienību (NA) *Visu Latvijai!-Tēvzemei un Brīvībai/LNNK* pārstāvēja Alojja novada domes deputāts **Arvīds Ozols**, *Jauno Vienotību* (JV) – Limbažu Bērnu un jauniešu centra direktore **Ilze Žūriņa-Davidčuka**, *Saskaņu* – Iekšlietu ministrijas izdienes pensionārs **Jānis Salzemnieks**, *Latvijas Reģionu apvienību* (LRA) – Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs **Dagnis Straubergs**, *KPV LV* – Limbažu novada pašvaldības policijas inspektore **Agnese Zagorska**, Jauno konservatīvo partiju (JKP) – Limbažu novada domes izpilddirektors **Māris Beļauņiņš**, bet Zaļo un zemnieku savienību (ZZS) – Limbažu novada domes priekšsēdētājs **Didzis Zemmers**. Vidzemes partija (VP) sarunai bija pilnvarojusi SIA *Dakstīņa Jūmti* valdes locekli **Andreju Babrānu**, kurš vēlēšanās startē ar 7. numuru.

Sarakstu veidošanā šoreiz svarīgs arī teritorijas pārklājums

Sarunu uzsākot, deputātu kandidātiem jautājām, cik viegli vai grūti bija veidot sarakstus, ņemot vērā, ka vēlētajī šoreiz būs no trim iepriekš patstāvīgiem novadiem. Tātad kandidātu zināmība vienā vai otrā teritorijā var būt krietni atšķirīga. NA pie saraksta veidošanas ķērusies jau pirms pusotra gada, līdz ar to plānošanai un kandidātu atlasei laika bijis gana. Saraksta līderis A. Ozols atzina, ka raudzījūšies gan uz teritoriālo pārklājumu, gan vienotām interesēm kandidātu vidū.

Vairāku partiju pārstāvji gan neslēpa, ka tas ir bijis izaicinājums – atrast spēcīgus, kandidēt gatavus cilvēkus visos novados. It īpaši tiem politiskajiem spēkiem, kas pirms tam tajos nav bijuši pārstāvēti. Šo vēlēšanu jaunpienācējam – *Saskaņai* – nav izdevies aizpildīt visas 18 kandidātu vietas, sarakstā lasāms 11 vārdu. J. Salzemnieks stāstīja, ka dažādu iemeslu dēļ (darba devēja iebildumi vai aizkavējusies atgriešanās no ārzemēm) izpalikuši vairāki iecerētie kandidāti. Visgrūtāk gājis ar alojišu piesaisti, tāpēc šajā sarakstā pārsvarā pārstāvēti Limbažu un Salacgrīvas puses iedzīvotāji.

I. Žūriņa-Davidčuka stāstīja, ka kandidātus no Alojjas un Limbažu novadiem piesaistīt nav bijis grūti, sarežģītāk gājis ar Salacgrīvu, kur iepriekš JV nav startējusi. Tāpat arī JKP, kam pagājušās – 2017. gada – pašvaldību vēlēšanās bija pirmās pēc partijas izveides. Toreiz partija mūspusē startēja tikai Limbažu novadā. M. Beļauņiņš atzina, ka savā ziņā kandidātu saraksta veidošanu atvieglojis JKP valdes noteikums – tajā iekļaujami tikai partijas biedri. Biedru vidū kandidātus vispirms meklējusi arī partijas *KPV LV* Limbažu nodaļa. A. Zagorska pauda, ka Alojā partija bija pārstāvēta arī iepriekš, sarežģītāk gājis ar salacgrīviešu piesaisti. VP pārstāvis A. Babrāns stāstīja, ka, meklējot deputātu kandidātus, svarīgi bijis, lai viņi būtu iespējami pazīsta-



Pēc *Ausekļa* sarunas draudzīgi kopā visu kandidātu sarakstu pārstāvji: Ilze Žūriņa-Davidčuka (*Jaunā Vienotība*), Māris Beļauņiņš (*Jaunā konservatīvā partija*), Jānis Salzemnieks (*Saskaņa*), Agnese Zagorska (*KPV LV*), Arvīds Ozols (*Visu Latvijai!-Tēvzemei un Brīvībai/LNNK*), Dagnis Straubergs (*Latvijas Reģionu apvienība*), Andrejs Babrāns (*Vidzemes partija*) un Didzis Zemmers (*Zaļo un zemnieku savienība*)

Visas programmas brīnišķīgas, atliek tikai īstenot

Pirms šīs tikšanās izlasījām visu partiju priekšvēlēšanu programmas. Iesākām to izdarīt arī jums! Lasot solījumus, protams, visu laiku rodas jautājums – kā to izdosies panākt? Un vēl mulsināja vairākas ierakstītā apņemšanās strādāt godprātīgi, profesionāli, atbildīgi... Tas taču pašsaprotami! Vai tiešām jāuzsver, ka politiķi nestrādās bezatbildīgi un slikti?

Katras partijas pārstāvim vairāk jautājām par dažiem punktiem, kas īpaši *iekrita acīs*. NA sola nodrošināt brīvpusdienas visiem skolēniem līdz 12. klasei (šobrīd tā ir vienīgi Alojjas novadā), sniegt 200 eiro atbalstu sociālās aprūpes centros mītošajiem novada iedzīvotājiem, tāpat ir vēl vairākas iecerē sociālā atbalsta jomā, kas varētu prasīt daudz naudas. Vai ir parēķināts, cik lieli līdzekļi būs nepieciešami? Vai novada budžets to spēs? A. Ozols atbildēja ar pretjautājumu: – *Kas ir budžets? To taču veido iedzīvotāju vajadzībām!* Turklāt naudu, kas atvēlēta, piemēram, brīvpusdienām, pareizāk saukt par ieguldījumu, nevis tērpiem. Taču viņš piekrita, ka rēķināt nāksies.

JV plāno atbalstīt *transporta pēc pieprasījuma* ieviešanu novadā. Vai tas nozīmē, ka varēsim izsaukt mašīnu, kas vajadzības gadījumā aizvedīs lauku tauti pie ārsta, ja nav sabiedriskā transporta? I. Žūriņa-Davidčuka atgādināja, ka līdzīgs projekts pirms laika izmēģināts valsts mērogā. Protams, nav domāts vizināt cilvēkus maršrutos, kur regulāri kursē satiksmes autobusi, taču ir situācijas, kad neradētu iespēja piezvanīt un vienoties, kad, kur un kāpēc jānokļūst. Tāpat JV iecerējusi, ka 2023. gada Dziesmu svētkos būsīm dalībniekiem pārstāvētākais novads. Vai mēs ar kādu sacensāmies? – *Mūsu amatierkolektīvi vienmēr bijuši aktīvi. Un kāpēc gan lai neuzstādītu rekordus?* – atteica I. Žūriņa-Davidčuka.

Saskaņas programmā ierakstīts, ka nepieciešams sakārtot novada komunālo dienestu darbību, izvērtēt pakalpojumu kvalitāti un nepieļaut nepamatotu tarifu paaugstināšanu. Kā to kontrolēs? Turklāt, ja tarifi ir nepamatoti, tad Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija jeb Regulators tos neapstiprina. Un viss. J. Salzemnieks atbildēja, ka šie jautājumi būs jāskatās kompleksī.

Domei nāksies sadīzināt pakalpojumu izmaksas esošajos trijos novados, izvērtēt un pārskatīt, kā būtu izdevīgāk iedzīvotājiem. M. Beļauņiņš precizēja, ka Regulators tarifu apstiprina, tikai sākot no noteikta līmeņa, citus – pašvaldība. Un tā var pieaicināt speciālistus, lai izvērtē, cik tarifi ir pamatoti.

LRA apgalvo, ka tai ir skaidrs redzējums, kā radīt mūsdienu un konkurētspējīgu izglītības, kultūras un sporta vidi. Tātad šobrīd tā nav mūsdiene? – *Konkurētspēja ir jānotur. Tas ir jautājums, piemēram, par tehnoloģijām, kas visu laiku attīstās. Viss jāatjauno,* – uzsvēra D. Straubergs. Tāpat LRA sola radīt iespēju senioriem pavadīt cieņpilnas vecumdienas. Ko uzskatīt par cieņpilnām? Un kur rast naudu, lai pašvaldība palīdzētu? D. Straubergs detalizēti izskaidroja ideju par solidāru fonda izveidi, kuram seniori varētu brīvprātīgi novēlēt savus īpašumus, un tad no šiem līdzekļiem tiktu uzlabota vide veco lauku mītnēs. Līdzīga prakse ir daudzās Rietumvalstīs. Šobrīd ir ne mazums gadījumu, kad veikli ļautiņi, solot vecčiemu aprūpi līdz mūža beigām, izkrāpj viņiem māju un mantu, bet pašus pamet likteņa varā.

VP domā paplašināt bibliotēku darbību, veidojot tās kā vienas pieturas pakalpojumu centrus. Bet šīs funkcijas jau tagad ir valsts un pašvaldību vienotajiem klientu apkalpošanas centriem (VPVKAC). Nesanāks dublēšanas? Turklāt bibliotēkas, kas iepriekš uzsvēra, ka nav tikai grāmatu izsniedzēji, bet vieta, kur cilvēki iegūst dažādu informāciju un pie datoriem var nokārtot vajadzīgos maksājumus, tāpat pareizāk būtu pieejas mīkst.

ZZS programmā – līdzīgi kā citiem – runāts par speciālistu piesaisti medicīnā. Tāpat uzsvēra nepieciešamība ieviest jaunus pakalpojumus Limbažu slimnīcā. D. Zemmers atgādināja, ka slimnīca iedzīvotājiem ir ļoti nozīmīga un pakalpojumu klāsts noteikti jāpaplašina. Kā zināms, slimnīca ir SIA, kuras daļas pieder vairākam pašvaldībām, kas izveidojas, iepriekšējās reformas laikā pārveidojot Limbažu rajonu. Tagad, kad būs viens īpašnieks – jaunais Limbažu novads, būs vairāk iespēju materiāli atbalstīt slimnīcu.

jaunie neko negrib un neparko neies ciemos uz pensionātiem. Motivēt vajag!

KPV LV plāno ieviest vienu telefona numuru saziņai ar pašvaldību. Vai tiešām viens cilvēks zinās visas atbildes? A. Zagorska sacīja, ka tam jābūt cilvēkam istajā vietā, kurš labi pārzina pašvaldības struktūru, saprot, pie kura speciālista katrā jautājumā iedzīvotājiem jāvērsas. Līdzīgi jau strādā VPVKAC, bet darbs vēl jāpilnveido, tāpat pagastu pārvaldes jāspēj saviem cilvēkiem palīdzēt vajadzīgo nokārtot. Nedrīkst iedzīvotājus sūtīt no vienas amatpersonas pie otras, trešās, ceturtās... Jāuzlabo komunikācija, informācijai arī mājaspalāps jābūt skaidrai, vienkāršai, saprotamai.

Arī JKP sola nodrošināt mūsdienu saziņu ar iedzīvotājiem, uzņēmumiem, iestādēm. M. Beļauņiņš apstiprināja, ka tas nav nekas jauns, bet jādomā, kā informēt iedzīvotājus un saņemt atgriezenisko saikni. Darbam jābūt maksimāli atklātam, lai nerastos iemesls dažādām baunām. – *Informācijas nekad nevar būt par daudz,* – viņš uzsvēra. Turklāt pirms būtiskiem domes lēmumiem noteikti jānoskaidro sabiedrības viedoklis.

Saziņa ar iedzīvotājiem uzsvērta arī ZZS programmā. Viņi plāno ieviest mobilo lietotni. D. Zemmers skaidroja, ka tā ir īpaša aplikācija. Citviet šādu mūsdienu pieeju jau izmanto. D. Straubergs gan iebilda, ka Salacgrīvā tā eksperimentāli pamēģināta, bet neizdevās. Arī A. Zagorska saūbījās, vai vecāks paaudzes cilvēki aplikāciju izmantos, tāpēc jau *KPV LV* ierosina izveidot vienu telefona numuru saziņai. To dzirdot, I. Žūriņa-Davidčuka noteica, ka savukārt jaunieši nezvanīs, tāpat pareizāk būtu pieejas mīkst.

ZZS programmā – līdzīgi kā citiem – runāts par speciālistu piesaisti medicīnā. Tāpat uzsvēra nepieciešamība ieviest jaunus pakalpojumus Limbažu slimnīcā. D. Zemmers atgādināja, ka slimnīca iedzīvotājiem ir ļoti nozīmīga un pakalpojumu klāsts noteikti jāpaplašina. Kā zināms, slimnīca ir SIA, kuras daļas pieder vairākam pašvaldībām, kas izveidojas, iepriekšējās reformas laikā pārveidojot Limbažu rajonu. Tagad, kad būs viens īpašnieks – jaunais Limbažu novads, būs vairāk iespēju materiāli atbalstīt slimnīcu.

Izaicinājums, sākot strādāt, netrūks

Uz jautājumu – kas būs pirmie veicamie darbi, sanākot kopā jaunajam domes sastāvam, daļa kandidātu norādīja, ka pirms ievēlēšanas nevēlās neko solīt un plānot. A. Ozols pajokoja: – *Pajautājiet to man otrajā, trešajā rītā pēc vēlēšanām, spriežot, ka strādāt varēs sākt pēc krēslu sadalīšanas. Turklāt, izlasot kandidējošo sarakstu programmas, būtisku atšķirību nav, mērķi visiem līdzīgi. Par darāmo darbu plānošanu pirms laika sarunbiedram piekrita arī J. Salzemnieks, pielīdzinot to mēlošanai saviem vēlētajiem: – *Lai efektīvi strādātu, jāzina vietu sadalījums, jo domas var būt daudz un dažādas, bet būs jāatrod kopsaucējs. A. Babrāns piebilda, ka jau šobrīd, pirmsvēlēšanu laikā, jāpiedomā, ka pēc tam vienoties kopā var nākties strādāt, tāpēc jāizturas korekti citam pret citu. Arī A. Zagorska norādīja – lai kurš sēdēs pie novada vadības galdā, svarīgi atcerēties, ka viņi tur nokļuvuši, pateicoties iedzīvotājiem, kas uzticējušies.**

I. Žūriņa-Davidčuka gan sprieda, ka pirmais uzdevums būs jaunā novada stāsta – vīzijas, attīstības plāna – formulēšana. Pēc tā vadoties, veidosies arī mērķi un uzdevumi. – *Būtu jāņem labākās idejas no visiem trim apvienotajiem novadiem un jāpiemēro tās jaunizveidotajam. Tai jābūt sadarbībai visās jomās, lai cilvēkiem nebūtu sajūtas, ka pirms tam bija labāk.*

Pārējie sarunas dalībnieki gan sprieda, ka nākamā gada budžeta sastādīšana būs jā-sāk, lai vai kāds izveidosies domes sastāvs. D. Straubergs arī norādīja, ka būs jāvienojas par jaunā novada pārvaldības modeli – centralizētu vai decentralizētu. – *Jāizlemj, vai mēs veidojam vienu lielo kolhozu, liekot visu kopā, vai tomēr pēc iepriekšējiem kredītsaistību un investīciju apjomiem turpinām iesāktās programmas, līdz ar to saglabājam katrai*

teritorijai zināmu pašnoteikšanos. Mēs izskatām, ka pārvaldi vajadzētu decentralizēt, lai komandai, kas uz vietas strādā, nepazustu iniciatīva un neveidotos darbinieki, kas tikai gaida rīkojumus no augšas.

M. Beļauņiņš akcentēja darbu pie attīstības programmas un ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrādes. Šie dokumenti apstiprināšanai jāvirza jau no 1. novembra. Tāpat viņš minēja citus jautājumus, kam diezgan ātri būs jāmeklē risinājums, piemēram, pašvaldības darbinieku algu atšķirības, kādas šobrīd pastāv trijos novados. – *Lai arī esam visi kopā bijuši Limbažu rajonā, šo 12 gadu laikā mums bijušas dažādas iespējas. Turpmāk visi būsīm viena novada iedzīvotāji. D. Zemmers atsauca atmiņā iepriekšējo reformu, kad Limbažu novadā apvienojās pat astoņas pašvaldības – katra ar savu saimniecību, struktūru, tradīcijām. Nu atkal jāveido jauna institūcija, kas ir iedzīvotājiem saprotama un ērta.*

– *Pirmais un svarīgākais būs paust cilvēkiem, ka jaunajā novadā nevienam nebūs labāks vai sliktāks, bet visi vienlīdzīgi. D. Zemmers arī uzsvēra, ka pretēji daudzkārt dzirdētajam, nav liekama vienlīdzības zīme starp kādreizējo Limbažu rajonu, kura robežas līdz ar šo reformu atgriezīsimes, un jaunveidojamo novadu. – *Rajons bija otrā līmeņa pašvaldība, kas virspusēji pārvaldīja dažas funkcijas – koordinēja izglītību, civilo aizsardzību, sabiedrisko transportu. Tomēr rajona padome nedeva uzdevumus vietējām pašvaldībām.**

Visi klātesošie gan bija vienprātīgi, ka iedzīvotājiem jānodod vēstījums – 1. jūlijā mainīsies domes deputātu sastāvs, bet ne cilvēki ikdienas dzīve. Un vismaz līdz šī gada beigām viss arī paliks, kā ierasts. Katra iestāde strādās ar savu iepriekš pieņemto budžetu, pakalpojumu saņemšanas, maksājumu veikšanas vietas paliks nemainīgas.

Tagad lemšana vēlētajū rokās

Nedaudz nenopietni aicinājām visus prognozēt, cik velti katra *liste* iegūs pie domes galdā. NA cer uz četrām +..., bet JV un *Saskaņa* – uz trim +. VP pārstāvis sacīja, ka dēvētu astoņas +. A. Zagorska konkrētu skaitli nesauca. – *Lai cik būsīm, strādāsim ar atdevi. Arī D. Straubergs minēšanā neiesaistījās: – *Kā bijušais airētājs atbildēšu ar sportisku līdzību. Tikai tad, kad laivas purns būs pāri finiša līnijai, skatīsimies, kas palicis aiz mums un kuri ir mums priekšā. M. Beļauņiņš pamēdja, ka kolēģi jau visas 15 vietas aizņēmuši. – *Atturēšos prognozēt, taču skaidrs – lai darbs būtu produktīvs, vajag vismaz astoņas vietas, vēl labāk, ja desmit. D. Zemmers at-***

bildēja ar joku. Dienā, kad visi lozēja kārtas numurus sarakstiem, viņš M. Beļauņiekam, kuram krita septītnieks, teicis, ka viņiem būs arī tik vietu. Un pats izvilka astotnieku...

Atbilstoši likumam deputātu skaits atkarīgs no reģistrēto iedzīvotāju skaita vēlēšanu izsludināšanas dienā. Šobrīd pietrūka 45 cilvēku, lai tiktu nevis pie 15, bet 19 deputātiem. Tas ir labi vai slikti? Skaidrs, ka kom-

Sarunas dalībniekus lūdzām sasēsties sarakstu kārtas numuru secībā, un katram no viņiem tādā pašā kārtībā – sev pa kreisi sēdošajam – bija iespēja kaut ko pavaicāt. Pirmais savu jautājumu D. Zemmeram uzdeva M. Beļauņiņš, vēloties zināt, vai kolēģis mainījis savas domas par domes sežu ierakstīšanu videoformātā, lai iedzīvotājiem būtu iespēja tās noskatīties, ne tikai klausīties audioierakstus. Iepriekš JKP bija rosinājuši to darīt, tomēr atbalstu neguva. D. Zemmers sprieda – nu jau pie tiešsaistes saziņas tik ļoti pierasts, ka neredz nekādu šķēršļu šēžu filmēšanai.

D. Straubergs savam blakussēdētājam A. Babrānam pavaicāja, kas, viņaprāt, topošajā Limbažu novadā ir visjaukākais. – *Jūra. Tā ir vienojošs spēks, kas novadam dod stiprumu un resursus,* – skanēja atbilde.

I. Žūriņa-Davidčuka vēlējas zināt, kādu risinājumu J. Salzemnieks redz vienam no sāpīgākajiem jautājumiem – ceļu infrastruktūras sakārtošanai, it īpaši lauku apvidos. Viņš sprieda, ka šim un arī citiem mērķiem maksimāli jāpiesaista Eiropas fondu līdzekļi, jāveido komanda, kas prot strādāt ar šādiem projektiem. Tāpat deputāta kandidāts norādīja, ka pašvaldības deputātiem, kuru partijas ir pārstāvētas Saemā, būtu jāmeklē iespēja iesaistīt savu politisko spēku šo jautājumu risināšanā. – *Nevajag kautrēties! Jāmēģina panākt maksimālo savam novadam,* – uzskata J. Salzemnieks. Pats viņš jautājumu nevienam neuzdeva, vien novēlēja visiem atkal tikties 1. jūlijā un ievēlētiem darīt labus darbus.

A. Babrāns ļoti vēlējas uzdot jautājumu nevis savai kaimiņienei A. Zagorskai, bet gan A. Ozolam. – *Ir pasludināts Satversmes tiesas lēmums par Skultes pagastu. Jūsu partijas biedrs iniciēja, lai Skulti pievieno Saulkrastiem un joprojām kurina ugunsgrāku, lai tas notiktu. Vai jūs to atbalstāt?* A. Ozols pauda, ka nevar atbildēt par citu cilvēka rīcību, pat ja abi ir vienā partijā, un rezumēja: – *Es biju viens no pirmajiem, kurš bija pret Skultes pievienošanu Saulkrastiem. Esmu priecīgs par Satversmes tiesas lēmumu, tāpat kā visa Nacionālās apvienības Limbažu nodaļa.*

A. Zagorska gribēja zināt, ko ievēlēšanas gadījumā darīs M. Beļauņiņš – vai noliks mandātu, jo pašvaldības izpilddirektors nevar vienlaikus būt arī deputāts? M. Beļauņiņš atzina, ka vispirms jānotiek ievēlēšanai, turklāt izpilddirektoru amatā apstiprina deputāti. – *Jebkurā gadījumā strādāt pašvaldībā ir daudz labāk nekā būt opozīcijā, jo iespējams paveikt reālas lietas. Esmu par to, lai būtu iespēja strādāt un to, kādā kapacitātē tas notiks, rādīs laiks.*

Jautājumu sadalū noslēdza D. Zemmers, vaicājot A. Ozolam, kādam jaunajā novadā vajadzētu būt atbalstam ģimenēm un bērniem. Sarunbiedrs sprieda, ka līdzīgi kā izglītības sistēmā nauda seko skolēnam, tā arī šeit varētu teikt, ka vecāki seko bērniem. – *Ja ir nodrošināts bērnuudārs, ja vecākiem ir darbavietas, tad viņi nedosies citur. Ģimenēm ir jābūt, ka par tām domā,* – uzskata A. Ozols.

paktākai domei ir vieglāk strādāt, taču lielāks deputātu skaits nozīmētu arī lielāku demokrātisko pārstāvētību.

Sarunu noslēdzot, I. Žūriņa-Davidčuka vēlēja: – *Lai visiem labs starts un arī pēc 5. jūnija tiekamies tikpat draudzīgi. Tad uzlokām piedurknes un izdod uz priekšu!* Taču mēs vēlēsim, lai politiķiem izdodas īstenot solījumus. Bet vispirms savu vārdu skaits vēlētajū.



Sabiedrības integrācijas fonds Mediju atbalsta fonds



Jautājums pa kreisi

Pielikuma redaktore Laila PAEGLE, sagatavoja Laila PAEGLE un Aiga VENDELIŅA-ĒKE.
Mediju atbalsta fonda ieguldījums no Latvijas valsts budžeta līdzekļiem.
Par «Pārmaiņas tuvplānā» saturu atbild projekta īstenotājs SIA «Izdevniecība Auseklis».
Tirāža – 3550 eksemplāru.